

## Travail de Groupe 2 | Proposition de solutions

Module I : Histoire du PS Suisse

### La question de l'armée

#### a. Comment et pourquoi la position du PS sur l'armée a-t-elle évolué au fil du temps ?

- Du rejet en 1917 à l'approbation en 1935 (Zanoli)
  - Avec la grève nationale et les troubles ouvriers généraux, l'armée a été utilisée pour la dissolution/menace. Elle était considérée comme l'ennemie de la classe ouvrière.
  - La Première Guerre mondiale avait montré ce que signifiait le militarisme, il y avait un grand mouvement pour la paix.
  - Avec l'apparition de la menace fasciste, il est devenu clair qu'on ne pouvait l'arrêter que par la force des armes.
  - Les attaques des nazis contre les États neutres ont montré qu'une protection armée des frontières était nécessaire.
  - Cela a conduit à l'acceptation de l'armée, mais toujours sous réserve qu'elle ne soit pas utilisée contre les travailleuses et travailleurs (la peur de 1917 était toujours présente).
- De l'acceptation en 1935 au rejet en 2010 (Zanoli).
  - La situation avait de nouveau complètement changé. L'espoir dans les organisations internationales en tant que garantes de la paix était grand.
  - L'armée suisse n'avait plus connu de menace réelle depuis 65 ans, la Suisse n'avait plus été impliquée activement dans une guerre depuis la guerre du Sonderbund.
  - Une guerre d'agression en Europe semblait inimaginable.
- De 2010 à aujourd'hui (Zürcher)
  - L'invasion de l'Ukraine par la Russie a donné lieu à une guerre d'agression.
  - La situation de la menace pour la Suisse a de nouveau changé (selon Roth), raison pour laquelle la politique de sécurité doit être repensée.

#### b. Que révèle ce changement d'attitude sur le PS ?

- La réponse est ici subjective, j'ai essayé de montrer les deux extrêmes. La réponse se situe quelque part entre les deux.
- Perspective positive : le PS, en tant que parti pragmatique, peut s'adapter à la situation mondiale du moment et changer d'avis lorsque les faits se présentent sous un jour nouveau.
- Perspective négative : le PS n'arrive pas à se décider, car sa vision utopique du monde ne peut pas être conciliée avec la réalité.

#### c. Trouvez-vous les raisons de ces changements d'attitude cohérentes ?

- Réponse subjective. On pourrait toutefois souligner que le PS s'est toujours engagé en faveur de la promotion de la paix, mais que la situation de la menace

dans les années 30 était telle qu'un pays européen sans armée aurait été équivalent à une annexion par les États fascistes (cela ne signifiait évidemment pas qu'une armée aurait protégé d'une annexion).

- Les historien-ne-s s'accordent à dire que l'armée suisse a été un facteur qui a permis à la Suisse de ne pas être attaquée par Hitler pendant la Seconde Guerre mondiale. Mais c'était un facteur parmi d'autres. On peut débattre de l'importance du facteur armée parmi ceux-ci.

**d. Quelle est votre position sur la question de l'armée, notamment par rapport à la situation actuelle ?**

- Ici aussi, la réponse est subjective.
- On pourrait dire ici que le programme du PSS n'a pas été modifié et qu'il n'y a pas non plus de demande de modification à ce jour. D'après ce que je vois de la situation, Franziska Roth est assez isolée parmi les politiciens de la gauche en matière de sécurité (cf. Jo Lang).